

Allgemeine Literaturwissenschaft – Wuppertaler Schriften

Herausgegeben von
Ulrich Ernst, Michael Scheffel und Rüdiger Zymner

Band 20

Transkategoriale Philologie

Liminales und poly-systematisches Denken bei
Gottfried Wilhelm Leibniz und Marcel Proust

Von
Barbara Ventarola

ERICH SCHMIDT VERLAG

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Weitere Informationen zu diesem Titel finden Sie im Internet unter
[ESV.info/978 3 503 15547 7](http://ESV.info/978_3_503_15547_7)

Gedrucktes Werk: ISBN 978 3 503 15547 7

eBook: ISBN 978 3 503 15548 4

Alle Rechte vorbehalten

© Erich Schmidt Verlag GmbH & Co. KG, Berlin 2015

www.ESV.info

Dieses Papier erfüllt die Frankfurter Forderungen der Deutschen Nationalbibliothek und der Gesellschaft für das Buch bezüglich der Alterungsbeständigkeit und entspricht sowohl den strengen Bestimmungen der US Norm Ansi/Niso Z 39.48-1992 als auch der ISO Norm 9706.

Druck und Bindung: Strauss, Mörlenbach

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Vorwort | 9 |
| I. Theoretische Neuorientierungen: | |
| Von der Liminalität zur poly-systematischen Transkategorialität..... | 13 |
| 1. Gratwanderungen der Theoriebildung | 15 |
| 1.1 Die Janusköpfigkeit des theoretischen Diskurses | 15 |
| 1.2 Das liminale Denken als Theorieoption | 24 |
| 2. Wanderungen durch die Geschichte(n) der Liminalitätstheorien | 32 |
| 2.1 Eine mögliche Aitiologie des Konzepts | 32 |
| 2.2 Victor Turner: Liminalität als Anti-Struktur | 41 |
| 2.3 Michel Foucault: Die historische Diskursanalyse als Liminalitätstheorie? | 51 |
| 2.4 Michel Serres: Von Götterboten und Parasiten | 73 |
| 2.5 Homi Bhabha: Liminale <i>third spaces</i> als Instrumente einer ,Semio-Politik‘ (mit einem Exkurs zu Derridas Liminosphären) | 92 |
| 2.6 Bernhard Waldenfels: Der Leib als Zwischenreich der Erfahrung | 108 |
| 3. Bausteine einer transkategorialen und poly-systematischen Philologie | 124 |
| 3.1 Einleitung: Das Programm..... | 124 |
| 3.1.1 Neue theoretische Anforderungen: Eine Durchschau | 124 |
| 3.1.2 Transkategorialität: Für eine Kritik am klassischen Kategorienbegriff | 132 |
| 3.2 Poly-kontexturale Stellenwertlogik und Prototypentheorie | 139 |
| 3.2.1 Die Poly-Kontexturalitätstheorie Gotthard Günthers | 141 |
| 3.2.2 Die Prototypentheorie | 150 |
| 3.3 Der Text als ‚Raum‘ des Liminalen: Für eine Re-Definition literarischer Textualität | 157 |
| 3.3.1 Metamorphosen des Textbegriffs | 158 |
| 3.3.2 Komponenten einer Basisdefinition von Textualität | 169 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|---------|---|-----|
| 3.3.3 | Texttheoretische Revisionen: Wirklichkeit, Autor, Text, Leser..... | 184 |
| 3.3.3.1 | Der textuelle Bezug zur Welt bzw. Wirklichkeit | 186 |
| 3.3.3.2 | Das Verhältnis zwischen Text und Autor | 199 |
| 3.3.3.3 | Das Verhältnis der Zeichen zueinander | 231 |
| 3.3.3.4 | Das Verhältnis zwischen Text und Leser | 250 |
| 3.4 | Text und Interpretation: Ein synoptischer Ausblick | 273 |

II. Exemplarische Analysen: Liminales und poly-systematisches Denken bei Gottfried Wilhelm Leibniz und Marcel Proust..... 289

| | | |
|---------|--|-----|
| 4. | Infinitesimale Faltung als Organon der Innovation: Gottfried Wilhelm Leibniz (1646-1716)..... | 291 |
| 4.1 | Perspektiven der Leibniz-Rezeption | 291 |
| 4.2 | Parameter der Unverfügbarkeit: Leibniz' Selbstwidersprüche und ihre Verortung im Diskursnetz seiner Zeit | 307 |
| 4.2.1 | Leibniz' Textlabyrinth | 307 |
| 4.2.2 | Exempel historischer Kontextualisierung | 312 |
| 4.2.2.1 | Michel Foucault und die klassische Episteme | 315 |
| 4.2.2.2 | Wilhelm Schmidt-Biggemanns ‚Topologie‘ | 323 |
| 4.2.2.3 | Gilles Deleuze und die faltige Moderne wider Willen | 325 |
| 4.3 | Figuren des Zwischen in Leibniz' Methodologie: Eine Revision | 329 |
| 4.3.1 | Kreative Poly-Intertextualität..... | 330 |
| 4.3.2 | Staffelungen im Raum des Möglichen: Basisparameter der Leibniz'schen Methodologie..... | 351 |
| 4.3.2.1 | Leibniz und die wissenschaftlichen Revolutionen des 17. Jahrhunderts | 351 |
| 4.3.2.2 | Präludien zu einer trans-klassischen Logik | 361 |
| 4.3.2.3 | Das Operieren mit heuristischen Fiktionen und möglichen Welten | 382 |
| 4.3.2.4 | Zwischen Rationalismus und Empirismus | 403 |
| 4.3.2.5 | Zur Neuordnung der Wissenschaftslandschaft: Die enzyklopädische Universalwissenschaft als Raum flexibel vernetzter Transdiskursivität..... | 409 |
| 4.3.3 | Meta-Textualität | 437 |
| 4.3.4 | Fazit | 461 |
| 4.4 | Schlaglichter konzeptueller Liminalität | 467 |
| 4.4.1 | Leibniz' Naturontologie: Die Monade als Figur des eingeschlossenen Widerspruchs | 467 |
| 4.4.1.1 | Die Problematik herkömmlicher Substanzkonzepte und Leibniz' neue Lösung..... | 467 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|---------|--|-----|
| 4.4.1.2 | Die Monade als Träger von Möglichkeiten: Das <i>Neue System</i> und <i>De ipsa natura</i> | 477 |
| 4.4.1.3 | Die Welt als poly-systematischer Vernetzungszusammenhang .. | 487 |
| 4.4.1.4 | Leibniz' Konzept der prä-stabilisierten Harmonie: Eine Re-Evaluation | 503 |
| 4.4.1.5 | Theorie und Praxis: Abschließende Bewertung..... | 508 |
| 4.4.2 | Der Mensch als liminales Wesen: Leibniz als Anthropologe | 512 |
| 4.4.2.1 | Faltungen und Vorwegnahmen | 512 |
| 4.4.2.2 | Leibniz' Re-Definition der inneren Anlagen | 514 |
| 4.4.2.3 | Meer und Schaum: Leibniz als Theoretiker des Unbewussten.... | 525 |
| 4.4.2.4 | Stacheln und halbe Schmerzen: Affektivität und Körperlichkeit..... | 532 |
| 4.4.2.5 | Das Ich als <i>Laterna magica</i> und als Parlament der Stimmen: Leibniz' Willenslehre | 542 |
| 4.4.2.6 | Leibniz' Konzept der Personalität..... | 548 |
| 4.4.2.7 | Ausklang: Die Erklärungsleistung der neuen Anthropologie | 553 |
| 4.5 | Zusammenfassung und Überleitung zum nächsten Kapitel..... | 557 |
| 5. | Die pluralistische Öffnung im Kaleidoskop des Textes: Marcel Prousts <i>À la recherche du temps perdu</i> (1913-1927) | 564 |
| 5.1 | Proust im Schwellenraum der Moderne – Plädoyer für eine Neuverortung | 564 |
| 5.2 | Proust und Leibniz – eine verkannte Wahlverwandtschaft: Zum Stand der Forschung | 577 |
| 5.3 | Auf der Schwelle zum Roman: Prousts Suche nach der angemessenen Romanform im Spiegel seiner Paratexte | 594 |
| 5.3.1 | Vor der <i>Recherche</i> | 600 |
| 5.3.2 | <i>Contre Sainte-Beuve</i> | 612 |
| 5.3.3 | Leibniz in Prousts Selbst-Kommentar der <i>Recherche</i> | 618 |
| 5.3.4 | Narratologische Figuren des Zwischen: Im Umfeld der <i>Recherche</i> | 625 |
| 5.4 | Im Zeichen-Kaleidoskop der <i>Recherche</i> | 637 |
| 5.4.1 | Einleitung | 637 |
| 5.4.2 | Prousts Bezugnahmen auf Leibniz: Innovationen und Ordnungen | 640 |
| 5.4.3 | Der monadische Keim: Anthropologie, Poetologie und erzähltechnische Experimente in der Madeleine-Szene | 649 |
| 5.4.3.1 | Die Widerstrebigkeit von Aussage und Struktur | 650 |
| 5.4.3.2 | Leibniz' Monadenkonzept als anthropologisches Modell der Verflechtung und Faltung | 657 |
| 5.4.3.3 | Immanente Poetologie..... | 666 |
| 5.4.3.4 | Erzähltechnische Experimente | 672 |
| 5.4.3.5 | Fazit | 676 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|---------|--|-----|
| 5.4.4 | Leibniz' Stadtmetapher als dynamisches Leitmotiv: Combray und Balbec | 678 |
| 5.4.4.1 | Metaphorische Bezüge | 678 |
| 5.4.4.2 | Combray | 684 |
| | Der Clocher von Saint-Hilaire als Quelle minimaler Perzeptionen | 687 |
| | Der monadische Eigenanteil: Ästhetische und affektive Überformungen | 694 |
| | Die Kirchtürme von Martinville (mit einem Exkurs zu Vermeers <i>Ansicht von Delft</i>) | 702 |
| | Das Ende von <i>Combray</i> : Die Schließung des äußeren Rahmens | 717 |
| 5.4.4.3 | Balbec | 719 |
| | Die Zugfahrt nach Balbec | 724 |
| | Die Poly-Faktorialität der Erkenntnisbewegung | 729 |
| | Marcel's Besuch in Elstirs Atelier: Eine Re-Lektüre | 737 |
| | Nach dem Besuch in Elstirs Atelier | 741 |
| | Die Erzählstruktur und das Ende des Balbec-Romans | 745 |
| 5.4.4.4 | Zusammenfassung und Ausblick auf die Folgeromane | 749 |
| 5.4.5 | Die Berufung als Durchbruch zur offenen Pluralität | 758 |
| 5.4.5.1 | Hinführung | 758 |
| 5.4.5.2 | Die ‚Berufung‘: Marcel's Durchbruch zum Schriftsteller | 764 |
| | Vorbereitungen | 766 |
| | Die szenische Gestaltung der Berufung | 772 |
| 5.4.5.3 | Die systematische Dynamisierung und Pluralisierung der Poetologie | 775 |
| 5.4.5.4 | Der geöffnete Kreis: Zum Textende | 792 |
| 5.4.6. | Die <i>Recherche</i> als vierdimensionaler Raum: Beobachtungen zur Makrostruktur | 798 |
| 5.5 | Schluss | 815 |
| | Literaturverzeichnis | 823 |
| | Abkürzungen | 878 |

Vorwort

Die vorliegende Studie geht auf Überlegungen zurück, die mich bereits während meines Studiums beschäftigt haben, und liefert nachträglich die explizite theoretische Basis für all meine vorangegangenen Arbeiten, in denen ich die hier skizzierte Kultur-, Text- und Interpretationstheorie bereits implizit angewendet habe. Diverse Systemzwänge und Hindernisse haben dazu geführt, dass sich die explizite Ausarbeitung und Publikation der hier angestellten Überlegungen hinausgezögert haben.¹ Gleichwohl kann die Studie große Aktualität beanspruchen. Im Zusammenhang der Globalisierung und anderer kultureller Entgrenzungsprozesse ist zwar inzwischen ein regelrechter Boom an Liminalitäts- und Poly-System-Theorien zu verzeichnen. Die bisher vorgelegten Modelle und Geschichtskonstruktionen weisen jedoch noch einige grundsätzliche Mängel auf, die meine folgenden Ausführungen in zwei Teilen beheben sollen.

Der erste Teil ist den systematischen Überlegungen gewidmet. Indem ich die Prototypentheorie mit der Poly-Kontextualitätstheorie Gotthard Günthers kreuze, ver helfe ich einem Denker der Poly-Systematizität zu mehr Aufmerksamkeit, der in den Literaturwissenschaften zu Unrecht vernachlässigt wird. Er hat das poly-logische Denken nämlich früher und stringenter als die zumeist Genannten zu einem umfassenden Weltmodell ausgearbeitet. Darauf aufbauend erarbeite ich die Parameter einer neuen, nicht euro-zentristischen Philologie, die Systematizität und Flexibilität, Universalismus und Pluralismus, (literarische) Theorie und (Analyse-)Praxis auf neue Weise verbindet. Damit können auch sehr komplexe Texte aller Zeiten, Kulturen und ideologischer Färbung präzise entschlüsselt und auf differenzierte Weise kontextualisiert werden. Neu gegenüber den bestehenden Theorien ist dreierlei: der trans-ideologische Charakter (in meinem Modell wird das ‚Trans‘-Konzept nicht auf Subversivität eingeengt), die multi-disziplinäre Grundierung (neben der pluralistischen Logik und entsprechenden Zeichenmodellen ziehe ich auch neuere Erkenntnisse der Anthropologie und der Neurophysiologie hinzu), und vor allem das konkre-

¹ Eine erste, noch weitgehend implizite Skizze des hier ausgearbeiteten Modells findet sich in Ventarola: „Passagen zu einer ethnographischen Semio logie“ (2008). Roland Barthes dient mir dort als Folie, um meine Grundgedanken vorzustellen. Expliziter äußere ich mich sodann in dem Aufsatz Ventarola: „Weltliteratur(en) im Dialog“, den ich 2009 verfasst habe.

te Analyse-Instrumentarium, das ich hierauf aufbauend erarbeite. Damit wird es nun möglich, die traditionelle Gleichsetzung von Komplexität und Chaotizität aufzulösen. Viele Texte, die bisher als chaotisch und undechifrierbar gelten, können entschlüsselt werden, indem man ihre poly-systematische Faktur und ihre multiplen Vernetzungen erkennt und präzise beschreibt. Vor allem aber können damit verschiedene Grade der Pluralität und Komplexität erfasst werden. Der prototypentheoretische Staffelungsgedanke erlaubt es also, verschiedene Arten von Textualität zu differenzieren und sich so besser an jeden einzelnen Text anzuschmiegen, ohne ihre systematischen Vernetzungen aus den Augen zu verlieren. Damit sind die Vereinseitigungen beider Extrempositionen behoben. Das orthodoxe Denken des Einen und das subversive Denken des Vielen werden in ein übergeordnetes Modell integriert. Erst hierdurch ist eine Literaturtheorie wirklich trans-historisch, trans-kulturell und trans-ideologisch anwendbar. Ich setze die Figuren der Transkategorialität und der Pluralität also anders ein als bisher, nämlich als Strategien der Objektivitätssteigerung. Damit ist auch die Grundlage für ein neues Konzept von Weltliteratur gelegt. Diese lässt sich nun als Netzwerk vieler verschiedener Weltliteraturen redefinieren. Zugleich liegt ein Analyse-Instrumentarium vor, um alle auffindbaren Ausprägungsformen von Literarizität zu entschlüsseln und in komplexe Beziehungen zueinander zu setzen.

Da ich das hier skizzierte Modell schon vielfach implizit angewendet habe, ist es bereits an unzähligen Beispielen aus den verschiedensten kulturellen und historischen Zusammenhängen erprobt. Seine Anwendbarkeit, Notwendigkeit und Ergebnisträchtigkeit können also als bestätigt gelten. Gleichwohl führe ich noch einmal umfassend vor, wie es anzuwenden ist und welchen Nutzen es erbringen kann. Zwei Anschauungsbeispiele werden demonstrieren, wie notwendig die neuen Analysemethoden sind, um vereinseitigende Fehllektüren bestimmter Texte zu vermeiden. Wenn ich dafür Leibniz und Proust wähle, so wird dies zunächst Irritationen hervorrufen (und hat es bereits). Beide gelten doch gerade als eher rückwärtsgewandte Denker des Einen, die für strikte Binarismen und Kategorien optieren. Außerdem greife ich damit zu europäischen Texten, obwohl ich mich für eine nicht-eurozentristische Theorie ausspreche. Die Wahl der beiden Autoren hat jedoch mehrere Gründe und scheint mir dadurch gerechtfertigt. Zunächst ist es schlicht die Liebe zu den genannten Autoren – sicher der beste und ehrlichste Grund für eine langjährige Beschäftigung. Diese Liebe begann bei Proust und keimte bereits während meines Studiums. Sie geht zurück auf meine damalige Leseerfahrung, dass die bisherigen und mir im Studium vermittelten Bilder von ihm möglicherweise verfehlt sind, weil sie just jene Lust an der Komplexitätssteigerung, jene (frappierend objektive) Poly-Systematik und differenzierte Staffelung im Welt- und Textmodell

vernachlässigen, für deren Nachweis ich nun das nötige Instrumentarium vorlege. Damals erhielt ich eine erste Ahnung davon, dass Textualität insgesamt ganz anders funktionieren und genutzt werden kann, als kanonische Texttheorien annehmen und dass man für solche Formen der Textualität ganz neue Analyse-Methoden braucht. Da meine Deutung Prousts sich großer Kritik ausgesetzt sah, ich aber eine geradezu cartesische Gewissheit verspürte, richtig zu liegen, nahm ich mir vor, meine Einsichten dereinst systematisch zu belegen. Nach einem Umweg über das Spätmittelalter, wo ich erstaunlich analoge Textformen vorfand,² stieß ich durch Zufall auf Leibniz und hatte dort dieselbe blitzartige Erfahrung der Beglückung durch Komplexitätssteigerung. Hier hatte ich nun eine dezidiert philosophisch-wissenschaftliche Basis für jenen objektiven Polyperspektivismus im Weltmodell und Theorieninventar, die ich für so notwendig hielt. Vor allem aber fiel mir die frappierende Ähnlichkeit zwischen den beiden Autoren auf.

Als dann das allmähliche Umdenken einsetzte, erhielten meine Überlegungen eine ungeahnte Aktualität, sodass es mir sinnvoll erschien, beide Autoren in einem größer angelegten Projekt zusammen zu behandeln. Dessen Innovationskraft ergibt sich zunächst aus der Neudeutung der beiden in Rede stehenden Autoren. Aufgrund der hohen Komplexität ihrer Texte gelten diese bislang als nicht dechiffrierbare, chaotische Sinnkonglomerate. Gelingt es also genau hier, mithilfe des neuen Analyse-Instrumentariums nachzuweisen, wie präzise diese Textuniversen komponiert sind und dass sie in vielen Hinsichten anders funktionieren als bislang gedacht, so ist die Notwendigkeit des neuen Theoriemodells damit mehr als belegt.

Doch die Ergebnisse der Studie reichen weiter. Bisher wird die Entstehung liminaler, relativistischer und poly-systematischer Denkfiguren erst um die Wende zum 20. Jahrhundert angesetzt. Meine Analysen belegen allerdings, dass sich Analoges schon bei Leibniz findet. Außerdem liefere ich zahlreiche Evidenzen dafür, dass sich nicht erst Proust von ihm inspirieren lässt, sondern bereits zahlreiche Autoren, Philosophen und Wissenschaftler des 18. und 19. Jahrhunderts. Damit ist die Basis für eine umfassende Re-Kartierung der gesamten Wissens- und Literaturgeschichte gegeben, die mindestens ebenso grundsätzlich ist wie jene, die sich durch die Hinzunahme außer-europäischer Autoren ergibt. Und um diesen Gerechtigkeit zu tun, rücke ich sie in meinen flankierenden Arbeiten ebenfalls immer wieder ins Zentrum.

² In Ventarola: *Kairos und Seelenheil* weise ich nach, dass bereits Francesco Petrarca seinen *Canzoniere* als ein Fraktal strukturiert, in dem sich ähnliche Dynamiken und Strukturen auf allen Größenordnungen wiederholen und auf komplexe Weise miteinander vernetzt sind.

Obwohl ich mich im vorliegenden Analyseteil also auf europäische Autoren beschränke, können meine Entdeckungen auch in globalem Maßstab erneuernd wirken. Die Studie liefert nicht nur neue theoretische Impulse und neue Einblicke in die Werke zweier kanonischer Autoren der Weltliteratur. Sie vernetzt auch die Wissens- und die Literaturgeschichte auf neue Weise und lädt so zu einer Neubewertung der in Rede stehenden Epochen und des historischen Wandels insgesamt ein. Und schließlich deutet sie eine neue Aitiologie des Liminalitätsparadigmas und der Poly-System-Theorien selbst an, indem sie sie bis ins 17. Jahrhundert zurückverfolgt.

Ich hoffe, mit diesen Erklärungen einige Missverständnisse ausgeräumt zu haben. Um bereits im Vorfeld möglichen weiteren entgegenzuwirken, vielleicht noch ein Lektürehinweis: Ich wende das hier entwickelte Textkonzept zugleich selbst an. Das bedeutet, dass ich mehrsträngig argumentiere. Die einzelnen Kapitel haben zwar eine gewisse Eigenständigkeit, enthüllen ihren vollen Sinn jedoch erst im Gesamtzusammenhang, weil sie argumentativ zugleich vernetzt sind. Greift man also Einzelpassagen heraus, sollte dies mit Bedacht geschehen; sonst läuft man Gefahr, sie misszuverstehen.

Zum Schluss bleibt mir noch die angenehme Aufgabe, meinen Dank auszusprechen. Bei der hier vorgelegten Studie handelt es sich um eine leicht überarbeitete Fassung meiner Habilitationsschrift, die ich 2013 an der Universität Würzburg eingereicht habe. Zuallererst danke ich Brigitte Burrichter, ohne deren Unterstützung diese Arbeit nicht hätte entstehen können. Sie hat mir nach einer langen Zeit der Dunkelheit jenes Vertrauen entgegengebracht und jene Freiräume gewährt, die für die Realisierung eines so riskanten und arbeitsintensiven Unterfangens nötig sind. Für ihre gründliche Lektüre des Manuskripts und mannigfache Ratschläge danke ich überdies Gerhard Penzkofer und Joachim Küpper. Mein Dank geht auch an Peter Wermke für seine fachkundige Unterstützung bei den Grafiken. Dem Verlag, speziell Verena Haun, danke ich für die erwiesene Großzügigkeit und die kompetente Zusammenarbeit. Und schließlich bedanke ich mich herzlich bei Ulrich Ernst, Michael Scheffel und Rüdiger Zymner dafür, dass sie mir mit der von ihnen herausgegebenen Reihe *Allgemeine Literaturwissenschaft – Wuppertaler Schriften* ein gewichtiges Forum für die Präsentation meiner Gedanken gegeben haben.

Berlin, im Oktober 2014